VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 332)
z dnia 9 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 332)

9 kwietnia 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 3274).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Witkowski** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska -Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Dariusz Dąbkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry, proszę o zajęcie miejsc. Rozpoczynamy posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów, witam sekretarza stanu w resorcie infrastruktury i rozwoju pana Zbigniewa Rynasiewicza – witam, panie ministrze.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: rozpatrzenie uchwały Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 3274). Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek. Przystępujemy do jego realizacji.

Senat w swojej uchwale wprowadził cztery poprawki do ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, o której mówiłem na wstępie. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma, będziemy sobie radzić sami.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Bardzo proszę – poprawka nr 1. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pozytywne. Proszę o uwagi państwa posłów. Uwag nie słyszę. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Biuro wskazuje, że, naszym zdaniem, ta poprawka ma charakter merytoryczny, aczkolwiek jest ona chyba niepełna. Zacytuję fragment zmiany nr 1 lit. c projektu ustawy skierowanego do Sejmu: „kierujący pojazdem kategorii M_2 i M_3, o których mowa w załączniku nr 2 do ustawy". Tego określenia zabrakło w poprawce nr 1 Senatu, więc rozumiejąc wartość merytoryczną albo merytoryczno-legislacyjną wskazujemy, że jest ona nie do końca precyzyjna biorąc pod uwagę inne rozwiązania. Wydaje się, że będzie jasne, o jaką kategorię chodzi, aczkolwiek tutaj po prostu czegoś brakuje, więc jest ona niedokładna, naszym zdaniem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego, zwracam się do pana ministra o zajęcie stanowiska po tej wypowiedzi.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Podtrzymuję to stanowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne, dziękuję.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Oczywiście, z punktu widzenia Biura Legislacyjnego słuszna uwaga, ale, jak powiedziałem, przepis jest na tyle jasny i na tyle merytorycznie zasadny, że uważamy, iż należy go poprzeć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec powyższego, pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw dla pozytywnej opinii do poprawki nr 1? Jest sprzeciw, tak? Poddaję zatem poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za wnioskiem pana posła Grzegorza Woźniaka, czyli za negatywną rekomendacją dla poprawki nr 1? Dziękuję.

Kto jest przeciwny? Dziękuję.

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

6 posłów za wnioskiem pana posła, 9 – przeciw, przy braku wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, zatem stwierdzam, że wniosek pana posła Grzegorza Woźniaka nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywną rekomendację tej poprawki.

Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 1? Dziękuję.

Kto jest przeciwny? Dziękuję.

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

11 posłów „za", przy braku głosów przeciwnych, 6 – wstrzymało się.

Głos z sali:

7.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego, powtórzymy.

Kto z państwa posłów jest „za"? Dziękuję.

Kto jest przeciwny? Dziękuję.

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

11 posłów – „za", „przeciw" – 0, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 1 Senatu uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Podzielamy tutaj pewne wątpliwości legislacyjne, które pewnie za chwilę też wygłosi Biuro Legislacyjne. Odnosząc się merytorycznie do tej poprawki, uważamy, że ze względu na wprowadzone kryterium wzrostu w tym przepisie, które Senat proponuje usunąć, zapis, który zaproponował Sejm, jest bardziej precyzyjny, jest czytelniejszy, łatwiejszy do egzekwowania. Dlatego proponujemy pozostawić zapis sejmowy i nasza opinia jest negatywna dla tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odnosząc się do poprawki nr 2, chcę powiedzieć, że, tak jak wspomniał pan minister, ma ona charakter przede wszystkim merytoryczny. Senat w uzasadnieniu bardzo lakonicznie odniósł się do tej poprawki, wskazując tutaj na możliwości wręcz błędnej interpretacji, ale nie podał argumentacji, więc nie jesteśmy w stanie ocenić, czy argumentacja Senatu jest w jakiś sposób prawidłowa bądź nie. Naszym zdaniem – to, co już było powiedziane – jest zasada, o której mówimy, że w pojeździe ma być dziecko, które ma mniej niż 150 cm… to jest przewożone… z wyjątkiem przypadku… w foteliku bezpieczeństwa lub w innym urządzeniu zgodnym z masą i wzrostem dziecka, czyli jest to połączone, to jest zasada, więc wydaje się, że wyjątek również powinien mówić o obydwu kategoriach – masie i wzroście, jeżeli to w ogóle jest brane pod uwagę odnośnie do zakupów fotelików, ale na to Biuro już nie jest w stanie odpowiedzieć, bo ma to charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Stawiam wniosek o negatywną rekomendację dla tej poprawki. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja negatywnie rekomenduje poprawkę nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Ta poprawka idzie w duchu uwag, które zgłaszało Biuro na posiedzeniu Komisji, kiedy był omawiany ten przepis, sugerując jego inne brzmienie. Można powiedzieć, że propozycja Senatu w tym zakresie już nie pozostawia wątpliwości, w jaki sposób należy przewozić dzieci i jaka sankcja będzie wymierzana, czyli fotelik lub pasy i inne urządzenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stawiam wniosek o pozytywną rekomendację dla tej poprawki. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Biorąc pod uwagę argumentację Senatu, która – naszym zdaniem – nie jest jednoznaczna, również ten fragment mówiący o wątpliwościach interpretacyjnych, wydaje się, że sformułowanie tej poprawki nie do końca będzie oddawało charakter tej zmiany. Również sama propozycja jest tutaj wątpliwa. Gdyby dotychczasowe przepisy były w innych ustawach, to rozumiemy, że czasami jednak stosuje się takie rozwiązanie nie do końca prawidłowe, ale jedyną ustawą, o której wiemy, że mówi o fotelikach jako takich, jest ustawa o VAT, która przyznaje ulgę na foteliki dla dzieci. Tutaj ten przepis też nie mówi o fotelikach dla dzieci, więc tamto rozwiązanie dalej będzie obowiązywało, dalej będzie ulga. Być może chodzi tutaj tylko o akty wykonawcze, ale jeśli chodzi o akty wykonawcze, to, tak czy siak – naszym zdaniem – jak już mówiliśmy na posiedzeniu Komisji, będzie konieczność ich zmiany, więc wydaje się, że ta poprawka zawiera pewne wątpliwości. Mamy wątpliwość, czy ona osiągnie to, co zamierzał Senat, bo jego argumentacja pozostawia pewne wątpliwości. Nie możemy się odnieść bezpośrednio do autorów tej poprawki ze względu na ich nieobecność. Pozostawiamy tutaj Komisji decyzję, jaka powinna być podjęta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec powyższego, wnoszę o negatywną opinię dla poprawki nr 4. Czy jest sprzeciw do tego wniosku? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 4.

W ten sposób rozpatrzyliśmy poprawki wniesione przez Senat w swojej uchwale.

Proponuję, aby sprawozdanie z naszej pracy złożył pan poseł Lucjan Pietrzczyk. Czy są inne propozycje? Nie słyszę, dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek. Zamykam posiedzenie, dziękuję państwu za udział.